

Uchwała Nr III / 23 / 2007
Rady Powiatu Warszawskiego Zachodniego
z dnia 25 stycznia 2007r.

w sprawie: rozpatrzenia wniosku Pana Jarosława Grelusa z dnia 17 grudnia 2006 roku – wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałami Rady Powiatu Warszawskiego Zachodniego.

Na podstawie art. 12 pkt 11 w zw. z art. 87 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2001r. Nr 142, poz. 1592 ze zm.), po rozpatrzeniu wezwania z dnia 17 grudnia 2006 roku do usunięcia naruszenia prawa uchwałami Nr I/4/2006, Nr I/5/2006 i Nr I/6/2006 z dnia 23 listopada 2006r., wniesionego przez Pana Jarosława Grelusa, **Rada Powiatu Warszawskiego Zachodniego uchwala, co następuje:**

§ 1

Odmawia uwzględnienia wezwania do usunięcia naruszenia prawa uchwałami o wyborze Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego, tj. Uchwały Nr I/4/2006 *w sprawie wyboru Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego*, Uchwały Nr I/5/2006 *w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego* oraz Uchwały Nr I/6/2006 *w sprawie wyboru pozostałych członków Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego* z dnia 23 listopada 2006 roku, wniesionego przez Pana Jarosława Grelusa.

§ 2

Uzasadnienie niniejszej uchwały stanowi załącznik do niej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

PRZEWODNICZĄCY
Rady Powiatu
Jerzy Wojcik

**UZASADNIENIE DO UCHWAŁY Nr III / 23 / 2007
RADY POWIATU WARSZAWSKIEGO ZACHODNIEGO
z dnia 25 stycznia 2007 roku**

Pismem z dnia 17 grudnia 2006 roku Pan Jarosław Grelus złożył wniosek o usunięcie naruszenia prawa, które w jego opinii nastąpiło w wyniku podjęcia przez Radę Powiatu uchwał o wyborze Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego tj. Uchwały Nr I/4/2006 w sprawie wyboru Starosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego, Uchwały Nr I/5/2006 w sprawie wyboru Wicestarosty Powiatu Warszawskiego Zachodniego, oraz Uchwały Nr I/6/2006 w sprawie wyboru pozostałych członków Zarządu Powiatu Warszawskiego Zachodniego - na I sesji nowowybranej Rady Powiatu, odbytej w dniu 23 listopada 2006 roku.

Twierdzenia wnioskodawcy są nieuzasadnione i jako takie nie zasługują na uwzględnienie przez Radę Powiatu .

Przed wszystkim wnioskodawca nie wskazuje jednoznacznie okoliczności, które powodować miałyby zakwalifikowanie podjętych przez Radę uchwał o wyborze członków Zarządu Powiatu jako naruszających prawo. W jednej części wniosku formułuje zarzut niezgodności porządku obrad Rady z porządkiem pierwotnie określonym, czego efektem (i jest to drugi z zarzutów wnioskodawcy) było naruszenie zasady jawności. Próba powiązania obu zarzutów jako powodujących w konsekwencji niemożność uczestniczenia przez wnioskodawcę w sesji Rady i „zapoznania się z kandydatami na członków Zarządu, ich kryteriami, jakimi będą oni się posługiwać przy doborze usługodawców z zakresu usług intelektualnych” w przekonaniu Rady jest próbą pozbawioną jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego i prawnego. Odnosząc się bowiem do zarzutu naruszenia prawa w postaci zmiany porządku obrad w trakcie sesji organu uchwałodawczego powiatu, stwierdzić należy, iż tego rodzaju zmiana jest prawnie dopuszczalna, przy zachowaniu określonego warunku ustawowego. Jest nim mianowicie konieczność poddania takiej zmiany porządku obrad pod rozstrzygnięcie radnym powiatowym i wprowadzenie zmian bezwzględną większością ustawowego składu rady – art. 15 ust. 2 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o *samorządzie powiatowym* (Dz. U. z 2001 r. nr 142, poz. 1592 ze zm.). Z protokołu I sesji Rady Powiatu III kadencji (str. 3 akapit 6) wynika jednoznacznie (a tym samym okoliczność ta nie

może budzić jakichkolwiek wątpliwości), iż kwestia ta została przedstawiona radnym i podjęli oni w tym zakresie stosowną decyzję w prawem przewidzianej formie. Wobec powyższych stwierdzeń niemożliwe jest uwzględnienie zarzutu naruszenia prawa w tej mierze.

Nieuzasadnionym jest zatem - wynikające z wniosku - powiązanie zagadnienia zmian w porządku obrad z naruszeniem wymogu jawności, utożsamianym przez skarżącego z niemożnością uprzedniego zapoznania się z tematyką zagadnień poruszanych podczas danej sesji. Wobec wyraźnego przyzwolenia ustawodawcy, zmiana porządku obrad nie może być traktowana jako pogwałcenie zasady jawności.

Z uwagi zatem na:

- nie dość precyzyjne sformułowanie zarzutów stawianych przez wnioskodawcę rozstrzygnięciom Rady, a także
- fakt, iż wnioskodawca nie wykazał naruszenia jego prawnie chronionego interesu oraz
- przekonanie Rady o prawidłowości zastosowanej procedury przy wyborze Zarządu Powiatu,

Rada postanowiła udzielić wnioskodawcy odpowiedzi w brzmieniu wynikającym z uchwały, do której przedstawiona argumentacja stanowi uzasadnienie.

PRZEWODNICZĄCY

Rady Powiatu

Jerzy Wójcik